



**Каниметов Э.Ж.**

канд. филос. наук,

проректор Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева

Республика Кыргызстан, г. Бишкек

## ОНТОЛОГИЯ ТРАДИЦИЙ ЭТНИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ФОНЕ СОВРЕМЕННЫХ ПЕРЕМЕН

Статья посвящена философскому осмыслению онтологии традиций этнической культуры. В ней подчеркивается, что существенные социальные преобразования и изменения в этнической культуре еще не получили своего глубокого адекватного осмысления.

*Ключевые слова:* онтологии традиций этнокультуры, логоцентризм, мифо-магические традиции.

Состояние некоторой растерянности в теоретическом осмыслении происходящих перемен в жизни общества и громадный разброс мнений при их оценках в сфере общественного сознания – неоспоримый факт. Существенные социальные преобразования и изменения в этнической культуре еще не получили своего адекватного осмысления в наших странах. Одно из следствий – отрыв общих социально-философских и историко-культурологических концепций от реалий жизни. Это вполне естественно: непонимание общих проблем глобального масштаба приводит к непониманию собственных локальных проблем и – главное – перспектив развития кыргызского общества в условиях, когда прямолинейная социальная перспектива движения к «светлому будущему» утратила притягательность, а социальные стратегии советского общества, так или иначе построенные на ней, потеряли смысл.

С тем большей настоятельностью встают проблемы теоретического и социально-философского осмысления и понимания собственных реалий, от

решения которых, так или иначе, зависит планируемое будущее общества. Примерно об этом, но другими словами, писал А. Тойнби: «чтобы понять часть мы должны, прежде всего, сосредоточивать внимание на целом, потому что целое есть поле исследования, умопостигаемое само по себе» [1].

В связи этим, следует отметить, что в науке, прежде всего в науке западных стран, с учетом происходящих в мире изменений произошел сдвиг в сторону реального усложнения исследования не только постиндустриальных обществ, но и так называемых «традиционных», в связи с их включением в орбиту общемировых процессов. Если для классической социогуманитарной науки было характерно изучение «традиционных» обществ в изоляции, теперь наблюдается постепенный переход к изучению их во взаимодействии с этим расширяющимся миром.

К тому же, практически все доктринальные подходы к описанию трансформационных процессов доперестроечного периода в своей основе содержали не научные подходы, а идеологические

предпочтения, востребованные политической практикой противостоящих друг другу социально-экономических систем.

В современных условиях тенденции изучения социокультурных аспектов социальных систем изменились. Этому предшествовал целый ряд изменений в социальной реальности всех уровней организации социальных отношений. Прежде всего, речь может идти о процессе реального изменения соотношения макроструктур, которые выступают источником и потребителем изменений общественного сознания.

Этому во многом способствовали изменения парадигм научного исследования, что проявились, прежде всего, в естествознании. Появились гипотезы, которые позволяют создать новую информационную матрицу для обществоведения. Среди них важное место занимает открытие концепции самоорганизующихся диссипативных систем и новых подходов к описанию строения и функционирования Вселенной.

Во многом поэтому, наиболее острая дискуссия обнаруживается на стыке общетеоретических, философских и методологических оснований и положений концепции модернизации в ее классическом варианте. Именно в этом направлении степень изученности может квалифицироваться как недостаточная.

Таковы, на наш взгляд, политические, идеологические и научные факторы, которые определили качественный сдвиг в общественных науках.

Очевидно, что современный этап исследования проблемы требует концептуализации феномена социокультурной модернизации кыргызского общества и, при подтверждении ее основных положений, создания общей теории традиционного общества и модернизации теперь уже с учетом современных реалий модернизационного процесса в регионе Центральной Азии.

Феномен «традиционных» обществ и, в частности, традиции как таковой, а также традиционные формы социальной и частной жизни, внутренний смысл, скрытый в этих формах, по мнению многих авторов на эту тему, составляют противовес профаническому прогрессизму, революционному негативизму и наступающему социокультурному кризису.

С другой стороны, интерес к проблеме традиции, этническим культурным наследиям в период позднего социализма подспудно мотивировался нараставшим социокультурным вакуумом, закономерным в обществе, начавшем отсчет своей исторической жизни с нуля, изгнавшим всякую культурную память, кроме революционной.

Ныне поиск традиционных онтологических оснований социального переустройства и обновления культуры диктуется уже простой потребностью общества в самосохранении. Отбрасывание привычных мировоззренческих установок и ломка структур социального бытия способствовали развитию социальной апатии, идеологического нигилизма, поставили под угрозу социальную самоидентификацию множества людей, что заставляет их отчасти прибегать к религиозному мракобесию или этнокультурным архаизмам, этноцентрическим сочинениям собственной версии «великой» истории, и анахронизмам.

Тем не менее, ностальгия по традиции и традиционным формам этно-культуры в настоящее время не может рассматриваться как чисто кыргызская, постсоветская реалья.

Необходимость обращения к данной тематике, с одной стороны, обусловлена событием глобального масштаба – противостоянием секуляризованного современного мира и мира религиозного фундаментализма, который можно рассматривать как доведенное до крайности воплощение

практического мировоззрения традиционализма. В таком противостоянии обнаруживается глубинный метафизический пласт. С этой точки зрения, исследование традиции – это ключ к раскрытию метафизики социального бытия. Этим определяется его непреходящая эвристическая ценность.

С другой стороны, развенчание логоцентризма в деконструкционизме привело к развоплощению логоса в виде граматоцентризма, культу письменного слова, окончательному стиранию всяких следов телесности. Постмодернизм застыл в стадии деконструкции привычного и смутно указывает лишь на очертанию осязательных (М. Бахтин) измерений современной культуры. Сдвиг в этом направлении может быть осуществлен дальнейшим обобщением опыта деконструктивизма. Но акцент должен быть сделан на процессуальной динамике смыслообразования, которое может находить свою форму выражение и за пределами письменного текста.

Смещение акцента с критики преобразовательного активизма к раскрытию новых возможностей сознания, сценариев поведения предполагает искать др. источников опыта осмысления реальности. Если на самом деле несомненна связь такого «активизма» с лапласовской традицией, далее, марксистским пониманием истории вытекающей от симулятивной природы текстового слова, то современное доминирующее влияние аудио-визуальной культуры как основного способа коммуникации должно приводит к переструктурированию культурного пространства. Есть опасение, что аудио-визуальная культура способствует индивидуализации, фрагментации культурного опыта. В таком аспекте представляет интерес опыт устно-фольклорных традиций этнической культуры, определяющих этническую идентичность.

Контекстуальность символически выраженного знания таких традиций свидетельствует о недостаточности любого перевода его в рациональную знаковую систему, который представляет собой всего лишь редукцию, тогда как символизм устно-культурной традиции уходит своими корнями в нередуцируемое сакрального опыта.

Поскольку для нормального функционирования социального и индивидуального бытия является крайне важным адекватное истолкование архетипической символики в контексте современности, уникальный коллективный опыт интеграции сознательного и бессознательного начал психики через символическое толкование [2], и субъективное переживание архетипических структур этноса и этнической культуры сохраняет свою жизненную силу.

Очевидно, что уникальный коллективный духовно-онтологический опыт, вопрос о духовной жизни является основным не только для всего человечества, но и каждого народа и человека, поскольку именно она, в конечном счете, определяет характер, направление и саму разумность всей его общественной деятельности, социально-политических перемен. Существо любого значимого явления в жизни общества заключено в духовной жизни.

В данный момент в жизни киргизского народа такой процесс, вне зависимости от чьей-либо констатации и фиксации, уже давно идет. И эти изменения, прежде всего, заметны в проявлении или модификации духовного кода, мистической и мифо-магической традициях киргизского народа в соответствии требованиям тех форм духовно-религиозного отражения, которые продуцируются современной эпохой [3].

К сожалению, эти самобытные тенденции в развитии духовной жизни киргизского общества наблюдаются

отнюдь не в академической сфере социогуманитарных наук, а получили свое развитие «снизу», от людей, живущих подчиняясь зову своего сердца, его внутренней логике, созвучной духовным интенциям этнической культуры.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Тойнби А. Постигание истории. – М., 1991. – С. 28.
2. Юнг К.Г. Архетип и символ. – М.: Изд-во «Ренессанс» ; СП «ИВО-СиД», 1991.
3. Каниметов Э.Ж. Евразийский проект и псевдоморфозы кыргызской культуры. – Б., 2012.

***Kanimetov Je.Zh.***

*Candidate of Philosophical Sciences,  
Provost of the Kyrgyz State University named after I. Arabaev  
Kyrgyz Republic, Bishkek*

**ONTOLOGY TRADITIONS OF ETHNIC CULTURE IN THE BACKGROUND  
OF TODAY'S CHANGES**

The article is devoted to philosophical reflection on the ontology of ethnic culture traditions. It emphasizes that the significant social changes and changes in the ethnic culture have not yet received adequate their deep understanding.

***Keywords:*** *ontology traditions of ethnic culture, logocentrism, mytho-magical tradition.*